ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 23-05/21

в отношенииадвоката

П.М.В.

г. Москва 27 мая 2021 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Тюмина А.С., Рубина Ю.Д.,Никифорова А.В., Бондаренко Т.В.,
* при секретаре, члене Комиссии Рыбакове С.А.,
* при участии заявителя Л.Н.И., адвоката П.М.В.

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 19.04.2021г. по жалобе доверителя Л.Н.И. в отношении адвоката П.М.В.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

 19.04.2021 г. в АПМО поступила жалоба Л.Н.И. в отношении адвоката П.М.В., в которой заявитель сообщает, что 11.06.2019 г. заявитель заключила с адвокатом соглашение на защиту Л.А.А. на предварительном следствии. 11.11.2020 г. в отношении Л.А.А. был постановлен обвинительный приговор. 21.01.2021 г. суд апелляционной инстанции оставил приговор без изменения и с этого момента заявителю стало ясно, что адвокат ненадлежащим образом исполняла свои обязанности. В частности, адвокат не обратила внимания на то, что:

- заявления от потерпевших о совершении преступлений поступили в полицию с существенным опозданием сроков их подачи;

- заявления о совершении преступлений потерпевших вынудили подать сотрудники полиции;

- потерпевшие в суде заявили, что следователь вынуждал их давать показания о насильственных половых сношениях;

- потерпевшие имели неоднократные половые контакты с Л.А.А.

 Адвокат бездействовала, запретила каким-либо образом реагировать на действия следователя, отказалась ходатайствовать о приобщении видеозаписи, в результате чего суд впоследствии отказался приобщать её к материалам дела.

 К жалобе заявителем приложены копии:

* соглашения об оказании юридической помощи;
* приговора суда первой инстанции;
* апелляционного определения в отношении Л.А.А. и протокола судебного заседания;
* кассационной жалобы потерпевших.

 Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых она сообщает о своём несогласии с доводами жалобы. В частности, адвокат согласовывала все свои действия с подзащитным Л.А.А., принимала участие во всех следственных действиях и в судебных заседаниях, неоднократно заявляла ходатайства о прекращении уголовного дела, направляла жалобы в порядке ст.123-124 УПК РФ. По ходатайству адвоката к материалам уголовного дела были приобщены документы, положительно характеризующие подзащитного. Выстроенная позиция защиты позволила, несмотря на тяжесть обвинения, добиться меры пресечения по уголовному делу в виде подписки о невыезде, один из эпизодов инкриминируемого преступления был прекращён за примирением с потерпевшей. Адвокат согласна с заявителем в том, что приговор суда был достаточно суровым, поэтому она подала апелляционную жалобу.

 В отношении видеозаписи, на которую указывает заявитель, адвокат поясняет, что она была изготовлена адвокатом АП г. М. С., к которому потерпевшую, не достигшую 15-летнего возраста, привёз сам подзащитный. Учитывая, что потерпевшая была допрошена без участия законного представителя, видеозапись не отвечала условию о допустимости доказательства и потому адвокат не заявляла о приобщении указанного доказательства к материалам уголовного дела. Как следует из кассационной жалобы адвоката Т.Н.В., после получения видеозаписи, следователь вызвал потерпевших и заставил их написать заявление на адвоката С. о том, что он совершил их похищение. Впоследствии потерпевшие давали показания, которые полностью согласуются с линией защиты, выстроенной адвокатом П.М.В.

 К письменным объяснениям адвоката не приложено каких-либо документов.

27.05.2021 г. заявитель в заседание комиссии поддержала доводы жалобы и пояснила, что адвокат в ходе осуществления защиты давал неверные советы Л.А.А. В частности, она дала совет подписать протокол ознакомления с материалами уголовного дела без фактического ознакомления. Считает, что тяжесть вынесенного приговора Л.А.А. была обусловлена исключительно бездействием адвоката П.М.В.

27.05.2021 г. в заседании комиссии адвокат пояснила, что она осуществляла защиту в течение более чем полутора лет. В течение этого периода каких-либо претензий к ее работе не было, отказа от адвоката со стороны Л.А.А. не заявлялось, в т.ч. и на стадии апелляционной инстанции.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

В силу п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

Согласно ст. 6.1 Кодекса профессиональной этики адвоката, под доверителем понимается:

* лицо, заключившее с адвокатом соглашение об оказанииюридической помощи;
* лицо, которому адвокатом оказывается юридическая помощь наосновании соглашения об оказании юридической помощи, заключенногоиным лицом;
* лицо, которому адвокатом оказывается юридическая помощьбесплатно либо по назначению органа дознания, органа предварительногоследствия или суда.

Комиссия ранее неоднократно отмечала, что вопрос о ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональ­ных обязанностей или ненадлежащем качестве оказанной адвокатом правовой помощи может быть поставлен *лицом, которому непосредственно оказывается юридическая помощь*, а не лицом, заключившим соглашение с адвокатом.

В рассматриваемом дисциплинарном производстве установлено, что между заявителем и адвокатом было заключено соглашение на защиту Л.А.А. по уголовному делу. Комиссией установлено, что адвокатом поручение по указанному соглашению было исполнено в полном объеме (включая защиту на стадии предварительного следствия, в судах первой и апелляционной инстанций). При этом самим подзащитным Л.А.А. отказ от защиты адвоката П.М.В. не заявлялся.

При таких обстоятельствах заявитель Л.Н.И. не вправе ставить перед дисциплинарными органами вопрос о ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей и ненадлежащем качестве защиты по уголовному делу, поскольку правовая помощь по соглашению об оказании юридической помощи оказывалась не ей, а доверителю Л.А.А., жалоб от которого на момент дисциплинарного разбирательства не поступало.

При этом заявитель не заявляет в жалобе доводов относительно ненадлежащего оформления соглашения об оказании юридической помощи или нарушения адвокатом финансовой дисциплины при получении денежных средств от доверителя.

Кроме того, комиссия обращает внимание, что основным доводом жалобы заявителя является не ненадлежащее качество оказанной правовой помощи само по себе, а то обстоятельство, что в результате защиты адвоката П.М.В. судом в отношении Л.А.А. был постановлен, по мнению заявителя, чрезмерно суровый обвинительный приговор, который был оставлен без изменения судом апелляционной инстанции.

В этой связи комиссия ранее указывала, что являясь независимым профессиональным советником по правовым вопросам (абз. 1 п. 1 ст. 2 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»), адвокат самостоятельно определяет тот круг юридически значимых действий, которые он может и должен совершить для надлежащей защиты прав и законных интересов доверителя. Границами такой самостоятельности выступают требования п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также нормы соответствующего процессуального законодательства.

По общему правилу дисциплинарные органы адвокатской палаты субъекта РФ не считают возможным вмешиваться в вопросы тактики адвоката, избираемой при исполнении поручения доверителя, поскольку адвокат избирает её самостоятельно, являясь независимым профессиональным советником по правовым вопросам (п. 1 ст. 2 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»). Комиссия разъясняет заявителю, что тактика исполнения поручения доверителя определяется конкретными обстоятельствами дела и не регулируется законодательством об адвокатской деятельности и не относится к компетенции дисциплинарных органов.

Поэтому комиссия проверяет формальное соответствие действий адвоката по исполнению поручения доверителя требованиям законодательства об адвокатской деятельности, отсутствие грубых и очевидных ошибок адвоката при исполнении поручения доверителя. Это полностью соотносится с позицией Европейского Суда по правам человека, который указывал, что в качестве общего правила, риск ошибок, совершённых адвокатом, несёт доверитель (см. дело *Kamasinskiv. Austria, 65)*.

В рассматриваемом деле отсутствуют доказательства совершения адвокатом грубых и явных ошибок при осуществлении защиты Л.А.А. по уголовному делу. Таким образом, несогласие заявителя с отрицательным процессуальным результатом по делу не может быть положено комиссией в основу квалификации действий (бездействия) адвоката как дисциплинарного нарушения, вопрос об этом подлежит рассмотрению в судебном порядке.

Таким образом, указанные в обращении нарушения не подтверждаются материалами дисциплинарного производства.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката П.М.В. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, и надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Л.Н.И.

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката П.М.В. ввиду отсутствия в ее действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, и надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Л.Н.И.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.